

第三章 汲取各國媒體素養教育教師培訓的經驗

第一節 媒體素養學術發展

綜合上一章所述美國、英國、澳洲、加拿大四個媒體素養教育先進國家的經驗，可以得到以下幾項攸關媒體素養學術發展的結論。

第一，學術界深切體會到現代資訊/媒體對社會和個人的重要性，除了傳統傳播學學術界多數機構仍然以服務資訊/媒體產業為其本職之外，有若干大學的傳播學院開始注意到媒體通識教育/公民教育的不可或缺的地位。這樣的社會條件，無異在呼應傳播學界長久以來普遍存在，也是促現代傳播學學術發展的一項信念：媒體太重要了，不能僅讓少數人參與其事（Mass media are too important to be left to someone only）。

第二，各國媒體通識教育進入高等教育學術體系，各有各不同的教育理念和發展途徑，是社會歷史文化、教育體系、媒體體制三方面條件造成的，是為了解決該社會特定的媒體問題。在美國，媒體問題主要是通俗文化氾濫及通俗文化腐蝕了傳統倫理價值的問題；在英國，媒體問題（至少在電視方面）這要問題在於如何配合其他社會體系來提升民眾的文化水準，希望藉由媒體教育手段間接解決通俗文化引導社會向下沈淪的問題；在加拿大，媒體問題一向涉及國家認同問題，所以，媒體素育的焦點，在於教導國民如何抗拒美國的「文化帝國主義」上；在澳洲，媒體的問題在於如何服務地廣人稀、多元種族的新社會。

「媒體是環境」，媒體相關問題的解決，取決於相關的社會、文化、教育環境。

第三，迄今為止，媒體教育進入高等教育體系的情形，在媒體教育作為一種通識教育方面，可以說是十分普遍，大學甚多開設媒體與社會、媒體與文化的相關科目；但在媒體教育作為培育師資的教育學領域方面，

並不普遍。在美國，只有三所大學開設了相關的碩士或學位課程，視之為傳播學學位的新項目；在英國，則有五所大學開設碩士學位課程，而且全部設於教育學院之下。澳洲和加拿大的媒體教育師資培育，

尚未引進大學形成正式的教育學教學系統；其師資培育，由教師團體、民間公益社團負責。既然「媒體是教育環境」，各國媒體素養教育的師資培育方式及過程，也都因地制宜，有明顯的在地考量。

第四，師資培育無論是正式的大學學位教育，還是非正式的在職訓練，媒體素養被視為一個應用領域，其地位類似資訊教育、環境教育、人權教育。學理少，應用多，是「議題」或「領域」導向的教育，迄今還不是學科教育。

第五，即使如此，我們依然可以看出媒體素養教育觀念，尤其在教學法方面，深受相關學術思潮的影響。符號學、文化研究、建構主義都在媒體素養教育社會史上，以自己的方式留下痕跡，豐富了媒體素養教育的學術內涵。

第六，最後，媒體素養作為教育學的特別議題或教學領域，最接近批判教育學的理念和方法。媒體素養宣稱自己是一種批判思考教育，是則僅僅是教育活動引入了媒體素養，既對當代批判教育學的理念和方法有所增補，也對現有批判教育學的社區實踐有所挑戰。這樣的跨學科學術激盪，無疑對於媒體素養的未來學術成長，具有提攜效益。

以上的分析顯示，媒體素養作為一個學術領域，還在起步階段，是否會停留在議題或領域階段，是否會逐件成熟脫離傳播學或教育學形成新的學科，目前似乎都還言之過早。畢竟，學科的成長需要許多條件，不是誰說了算的。

第二節 師資培育制度分析

資料顯示，目前媒體素養先進國家的師資培育制度，分成職前學位教育和

短期在職進修教育兩大類。

美國三所大學的傳播學院媒體素養學位，定位在碩士階段，很顯然是把媒體素養視為一種「專業教育」（Professional education），而非一種「通識教育」（General education or liberal arts education），學生需先接受大學學士階段的通識教育，再進入傳播學院接受媒體素養的碩士階段教育。因為，以議題或領域定位的學習活動，需要學習者擁有相對成熟的心智和、豐富的人生體驗、適當的先備知識，有如醫生、律師、教師的培育過程。這樣的考量是可以理解的。

不過，研究者在執行本計畫的研究過程中，發現的問題是：媒體教育暨涵蓋傳播與教育兩領域，為何美國媒體教育就研究資料所示，多由教育學院進行，而傳播學院則未齊頭並進？

根據研究者的推測，美國傳播學院的主力是州立大學，長久以來州立大學掌握了傳播學的學術論述。眾所周知州立大學的使命是服務地方工商業，傳播學院也不例外，一向以造就商業體制下的傳播媒體從業人員為己任，以致幾乎從不質疑商營媒體的正當性。直到社會批評媒體之聲高漲，少數媒體文化學者這才「發現」原來歐洲人實施公共廣播體制，視電視為文化，不是商業。在歐洲這樣的電視體制之下，從小到大教導民眾瞭解電視，亦即電視素養教育，從來是義務教育不可分割的一部份。本項計畫的研究者翻閱文獻時，曾多次發現美國大學在擬定媒體素養教育學位計畫時，或民間公益團體在推動社區媒體教育時，都曾感嘆他們在媒體素養教育這方面的作為，遠落在英國之後而感慚愧。

應當可以這樣說：美國幾個傳播學院設立的媒體素養教育碩士班，目的是為了發展媒體的學術志業，不是為了媒體教育的實踐（目的不在於推動媒體素養）。研究者認為，他們的確拓展了傳播學領域，把傳播學傳統上為業界服務的偏差，轉為服務整個公民社會，使傳播學面向社會，具有較以往濃厚的人文通識性質，增益了傳播學的學術發展。這自然是一件值得稱道的事。美國傳播學過去自外於世界其他地方的思潮，幾乎是獨自發展，未曾受到歐洲的影響。這幾年「英國文化研究」進入美國大學的傳播學課堂，鬆動了以實証研究為基

礎的美國傳播學學術，是傳播學「鎖國」以來的例外。現在，以英國爲主角的媒體素養也撬開了美國傳播學的大門。但，無論如何，這與師資培育無關。學術發展與教育實踐畢竟是兩回事。

但我們也不要忘了：唯一與媒體素養教育扯得上關係的，是設在紐約大學教育學院「傳播與文化學系」，其碩士班和博士班的重點在「媒體生態學」，而「媒體生態學」是媒體教育的知識來源之一，故紐約大學的教育學院，應是不折不扣的媒體素養師資培育機構。

至於英國，媒體素養師資培育重鎮無疑當推倫敦大學教育學院。一方面主其事者貝金漢(David Buckingham)是當代媒體素養領導人物之一，二方面它的研究所課程（包括碩士班和博士班）旗幟鮮明地高舉媒體素養，成爲英國其他幾所大學教育學院的表率，至少有倫敦大學、開放大學、梅多士大學等三所大學教育學院以媒體素養師資培育爲辦學重點。

以上這三所教育學院都與英國電影協會合作開課。學院依教學需要，與英國電影協會協商若干課程，其學生到英國電影協會修畢學院所承認的科目，即可計入教育學院的畢業學分。

澳洲和加拿大的媒體素養師資培育，則採取不同的途徑。

澳洲與加拿大的媒體素養師資培育工作，不在大學，而在教師協會或民間公益社團。通常是利用週末或暑假，爲第一線教師提供一天或數天的短期進修課程。課程設計密切配合當時的社會環境，把媒體素養融入特定的社會議題之中。例如，波斯灣戰爭期間，有關「媒體與戰爭」便是教師在職訓練的絕佳題材。至於沒有時間性的議題，如「媒體與人權」、「媒體與種族」、「媒體與性別」的相關研討會經常成爲教師進修研討會的主題，不在話下。

必須一提的是：美國與英國媒體素養教師的短期進修活動，仍然是師資培育的主要途徑。短期在職進修對大部分媒體素養教師而言，其重要性猶在大學的學位教育之上。

以上分析可以得到下列三點結論。

第一，媒體素養的教師培育，以在職訓練為主流。通常是短期的，議題導向的。主其事者，多為與媒體素養教育有關的民間團體（英國電影協會例外，它是一個半官方專業團體）、教師專業組織。

第二，英、美兩國的大學若干教育學院開始設置了媒體素養教育學位，循大學體制培育師資，但情況不是很普遍。

第三，英美的職前學位教育與在職短期訓練並行，澳洲和加拿大則採行在職短期培訓方式。這反映出各國在教育、媒體、社會各方面的條件和關懷重點有別，不是何者優、何者劣的問題。

在這裡必須稍加補充。大學教育學院的學位教育中，那些未曾宣稱以媒體素養師資培育為辦學重點的，不乏開設媒體研究、媒體與社會之類的科目的。廣義來看，這對於日後教學時實施隨機教學不無助益，故可視之為為另一類型的媒體素養師資培育課程。其次，隨著媒體影響力無所不在，教育學院開設「媒體與教育」科目的，也十分普遍，直接提高了准教師自己的媒體素養。再其次，教育學院當中與教學科技（Instructional technology）相關的教育學主題，例如電腦應用、訊息設計等課程，也是另一種形式的傳播學課程。整體來看，教育學院開設的媒體相關課程，實際上不少，參與的准教師人數也不少。

即使如此，我們仍然忍不住要問一個在地的問題：媒體素養教育先進國家的媒體素養師資培育，以在職短期培訓為主流為什麼可行？如果媒體教育真的這麼重要，為什麼師資培育不納入教育大學的正式學位體系之內？

答案恐怕要從「在地」的角度去找。第一，媒體素養本身是一種觀點、態度、行動，不是知識的形式，故無標準答案可教。教育目標在於透過「釋放」與「賦權」，培養學生面對媒體時的批判思考能力。教育過程重視學生自己的媒體經驗，承認其個人的媒體體驗所追求的愉悅具有生活價值，故反思個人的日常媒體經驗的過程就是最好的答案，明心見性，直指本心，不假外求。媒

體素養教育的本質如此，在「反思」這一點上，幾乎不是教師能教的。

第二，這四個國家的中小學媒體素養教育相對普遍，教師自己在中小學時代曾接觸過媒體課程，對媒體不陌生。即使教師在大學教育學院期間從未修習過媒體素養相關課程，也不表示他在職時無法勝任媒體素養教學。

第三，本研究提及的這四個國家，原本即已存在著極為普遍的「報紙當教材」(Newspaper in education, NIE；或稱 Newspaper-based instruction)的教學活動。所謂「報紙當教材」是指學生人手一份完整的當天當地報紙，各科教師上課時，依需要自行選擇報紙上若干內容做為教材。用得最多的，通常是語文課、美勞課、社會課、公民課、社區事務的相關科目。由於報紙內容貼近社會現況，題材新鮮可以彌補教科書老舊的缺點，加上報紙可畫、可剪、可貼的特性，促成教學活潑化，故深受教師歡迎。教師使用「報紙當教材」時，經常要講解報紙的特性和報紙文章的形成脈絡。這類活動屬於媒體素養教育中「瞭解媒體」部分，雖無媒體素養教育的旗幟，卻有媒體素養教育的實質。從這個角度來看，NIE 教學無意間發揮了媒體素養教育的部分功能，竟使得媒體素養教師培訓延遲了從「術」走向「學」的腳步，不知道究竟是幸或不幸。

以上現象直接、間接說明了媒體素養是一種教育實踐，迄今沒有累積太多的系統性知識內容，所以教師所需要的，是教室現場的教學策略。顯然，強調教學經驗分享的在職研習，比正式學位更適合成為教師培育的主流途徑----至少在推廣媒體素養教育之初，需要優先解決當務之急時是如此。