

中科四期二林園區環評初審過關

環評承諾不容打迷糊仗

• 朱淑娟／環保署報導 2009.10.13

在雲林縣、彰化縣近千民眾場外包圍下，在雲林縣及彰化縣政府官員場內對峙下，也在多數環評委員對二林園區未來廢水汙染、空氣汙染、食品汙染充滿疑慮下，今天，中科四期二林園區環評初審，過關了。



(圖：中科四期二林園區今天環評初審過關，結論：二林園區廢水可排入濁水溪或舊濁水溪都可以，但要求必須排到河口潮間帶低潮線以下。依此結論，未來如排放到「舊濁水溪」，必須比原規畫排放點再延伸 7 公里(橘線部份)。如排放到「濁水溪」，要比原規畫排放點再延伸 17 公里(紅線部份)。)

民眾：兩方案都不可行，環評結論：兩方案都可行

彰化縣、雲林縣漁民農民堅決反對廢水排入。但今天審查結論是，「舊濁水溪方案、濁水溪方案等兩項放流水方案，『均屬可接受方案』，請開發單位「充份考量」環境、技術、經濟、管理後，選擇放流方案。」



（註：依行政程序法第 5 條規定，「行政行為之內容應明確」，如不明確即構成瑕疵，形同違法，此項行政行為可能被撤銷。

環境影響評估是行政行為，環評結論應符合「明確原則」，以中科二林案為例，「明確的結論」是選出一個廢水排放點，但初審結論做出排放濁水溪、舊濁水溪兩個方案皆可行，屬不明確的行政行為，可能構成違法而被撤銷。）

今天，包括彰化縣、雲林縣蚵農、稻農、西瓜農近千人聚集環保署前，要求中科廢水不要排入彰化縣（舊濁水溪），也不要排入雲林縣（濁水溪）。阿公阿媽很憂心，廢水來了，世代賴以為生的農作恐怕都會受到汙染。

雲林縣各處室首長總動員，在場內同聲反對廢水排入雲林縣，彰化縣長卓伯源舌戰雲林縣官員，還說，「雲林縣當初也是彰化縣競爭的對手，我們彰化縣準備比較充份，我們有福氣爭取到。」暗諷雲林縣沒被選上才會阻撓中科開發案。雲林縣建設處長施克和反擊，「那是卓縣長想像力比較豐富」。

廢水究竟排放那？環評結論不容打迷糊仗

對於審查結論做出「兩方案都可行」，雲林縣官員當場表示氣憤，並說環評大會時還要再來計較。但彰化縣官員態度完全不同，完全沒有異議（應該說喜氣洋洋）。

中科管理局長楊文科說，環評會建議兩案都可行，未來將審慎評估要採用那個方案。他還說，三天內會補件送環評大會確認。（註：三天內如何評估環評結論不可行？能否做到？）

依中科原規畫，「舊濁水溪方案」是將廢水排入舊濁水溪流域、三和制水閘下游河段。如依環評結論要排到河口潮間帶，必須再拉管延伸 7 公里，距離鹿港、福興的淺海養殖區更近。

另一方案「濁水溪方案」，原規畫是從二林園區往南拉 17 公里專管，將廢水排放到自強大橋下游。依環評結論要排到河口潮間帶的話，還要再多拉管 7 公里。

未來中科廢水究竟要排到那？對養殖及農業的影響有多大？環評大會時環保署有責任要求中科說清楚，給民眾一個交代。

廢水排放超過 6 萬噸應海洋放流？不容環評結論打迷糊仗

關於二林園廢水排放，環評結論第 1 項：「初期及中期（放流水在 6 萬噸以下），廢水得排放到舊濁水溪或濁水溪之「河口潮間帶低潮線下」，後期或廢水量高於 6 萬噸、或牡蠣體內銅檢測濃度值超過 100(毫克／公斤)，應以海洋放流管排放。」結論第 6 點還規定：「放流水排放專管完成後，始得同意進駐廠商營運」。

不過據了解，二林園區中期（101 到 104 年）預估廢水排放已達每天 6 萬噸，第三期(105 年以後)每日排放 12 萬噸。但環評結論中卻提到中期廢水量在 6 萬噸以下，這點必須進一步確認。

針對記者追問，中科副局長郭坤明竟回答，「海洋放流？有嗎？」未來中科是否會以做不到為由提出「環評差異分析」要求修改廢水排放方式，環保署必須要求中科明確說明。

多項汙染管控方式尚未澄清

事實上今天在閉門會議討論時，多位環評委員對中科多項汙染管控還有疑慮，且都認為應進一步交代，包括進駐廠商（友達）化學品管制方法、廢水汙染影響、空氣汙染對當地民眾的負荷、民眾健康風險、水資源分配等等。

會議一開始，環評會主席代中科許下許多承諾。他說，「經過半年審查、還開了專家會議，今天這些問題都差不多澄清了。」他強調，開發單位有承諾，銅濃度不得超過 10ppb。未來繼續監測，如牡蠣濕重超過某一限值，就認定對養殖有不良影響。不論廢水排到舊濁水溪或濁水溪，都要確保民眾建康。

主席還說，雲林縣擔心濁水溪的灌溉用水，但上周環保署到現場去測地下水導電度，還有 1500 ($\mu\text{S}/\text{cm}$)，用 1500 的導電度水去灌溉，對目前農作物沒看到影響。（記者註：依農委會的「灌溉用水水質標準」導電度應小於 750 $\mu\text{S}/\text{cm}$ 。）一位環評委員立刻反駁主席的說法，作物不是只有稻米，稻米耐受度高，但有些菜超過 750 就會完全死掉。導電度酸性陰離子會累積，從農田溶出來，更易造成綠牡蠣，「你這樣講太過份！」

環評委員表示，大家擔心重金屬累積在河床，感潮河段沒有流量低的問題，不論排入濁水溪或舊濁水溪，都要改到下游河口感潮段。

歐盟 REACH 精神只學半套

環評委員說，本案最大問題在於，大家對中科汙染處理蠻擔心的，包括用什麼技術、是否符合民眾期望、國科會用什麼管理方式、毒性物質如何不影響到放流水、水質環境不影響農漁民等等。

據指出，中科要提升規畫高度，使用清潔生產及製程。要整合歐盟 REACH 管理，與業者簽協議書。未來毒性化學物品應直接分離回收，減少排放到水體。

環評委員表示，健康風險評估只用四頁，整個方法學有問題，如比照中科三期后里、七星基地的作法，「四期為何只用短短四頁？」他指出，中科評估的健康風險用不到 10 個物質，但一個園區至少三、四百種物質，可見健康風險做的很簡略，如果要開發的話一定要完整評估。

環評委員認為，科學園區化學品管理非常重要，中科提要做到歐盟 REACH 規定，只承諾做到「登錄」，這只是 REACH 制度的三分之一，「要學就要學得像，把整套搬過來，要做登錄、評估(健康風險評估、流行病學)、管理。

如何落實 REACH 管理？環評結論不容打迷糊仗

關於各界關心的化學品管制，今天環評結論第 12 點：「化學品管制部分，開發單位應確保進駐廠商生產、輸入或使用每年大於一公噸之物質，原料供應商應取得歐洲化學總署（ECHA）之廠商及物質註冊號碼，並應依 REACH 制度「相關規定」，進行化學品管理。

問題是，中科在環評書中只承諾化學品「登錄」，只能做到 REACH 制度極少的部份。環評結論要求的所謂「相關規定」指的是什麼？中科球員兼裁判，未來針對這項環評結論，環保署打算如何監督，都必須進一步說明。

空氣汙染如何減量？環評結論不容打迷糊仗

一位環委說，他也是彰化人，彰化是農業大縣，但大家都把健康風險評估，空氣汙染總量忽略掉了，二林園區北方是酪農專業區，吹南風時全都吹到專用區內，彰化一年中三分之二乳量生產在夏季。彰化供應台灣三分之一鮮乳量，空氣汙染

了，會透過食物鏈回來。

中科四期原預計揮發性有機污染物(VOC)每年排放一千多公噸，中科提出抵減規劃，是由雲林虎尾園區調剩餘量 500 公噸、台中基地調 600 公噸。

前任環評委員曾質疑，虎尾、台中已核配給廠商的量要拿回來，是否有具體證明？而且虎尾核配量也才 660 噸，要拿回 500 噸，「自己夠用嗎？」台中、虎尾兩園區究竟有多少餘裕量可拿回來，要再計算。

他也認為，中科不應只提抵減，應提出實質減量方法，因為整體而言，VOC 在地方是增加的。

但今天環評承諾內容卻還停留在用抵換方式減量（例如，在彰化製造的空汙，如果在台北做什麼減少空汙的事也算抵換，但彰化實質空汙並未減少）：「揮發性有機污染物以 800 噸為上限，並應採行排放量抵換方式。」

VOC 要如何從原來的 1000 公噸減到 800 公噸？又要如何抵換？彰化縣空汙可容忍的總量是多少？未來要如何不超過這個總量？中科必須在環評通過前交代清楚。

水資源調用會不會影響農業及民生？環評結論不容打迷糊仗

中科四期用水規劃，短期用水（98~100 年），每日 0.48 萬噸，預計從自來水系統供應。中期用水（101~104 年），每日 7.13 萬噸，由自來水系統、集集攔河堰北岸既有水源供給。長期供水（105 年以後）每日 16 萬噸，由自來水系統及大度攔河堰聯合供水。

依中科與彰化農田水利會「調度使用農業用水契約書」，彰化農田水利將調度農業用水以「持續穩定」提供園區用水。而且即使在枯水期、非灌溉期間，彰水會也會「確保調度水量的穩定供給」。

也就是說，依契約內容，未來中科調用農田水利會的農業用水並沒有上限，最多可能每天調用 16 萬噸（足夠中科百分之百使用）。

前任環評委員曾多次在環評審查時，要求水利會及中科應具體保證，引用農業用水後不會影響農作生產。但中科從未正面回應。

今天關於水資源，環評結論第 7 點是：「水源供應部份，調用農田水利會之農業

用水以每日 6.65 萬噸為上限，長期水源完成後不得調用農業用水。」

問題是，這項結論充滿太多變數，所謂「長期水源」指的是大度攔河堰工程，只要大度攔河堰工程未完工，二林園區就可持續調用農業用水？請中科一併交代。

主席「建議」有條件通過環評

雖然許多疑點都未澄清，主席還是「建議」在加嚴條件下，有條件通過環評。「大家給他個條件吧。」他建議，初期跟中期兩個都接受（排彰化縣、雲林縣），然後要求他們要排到趕潮河段。後期請他們考慮海洋放流，「好不好這樣子？」

學者拒絕為結論背書

當場，一位環評委員向主席抗議，「我是學者專家，提供環評會意見，結論不要把我們幾位老師放進去。」

環評委員說，中科未將三個方案列出來（廢水排濁水溪、舊濁水溪、海洋放流），應退回補充資料。包括水資源分配、抽地下水、回收處理也沒承諾。另外空汙沒有好好規畫，生物毒性都沒講，將來會不會有綠牡蠣都不提。

環評委員堅持，放流水比農藥還要毒，中科卻只想省錢，打迷糊仗，「反對排到河口，這案要成立只有海洋放流。」