

社論

誰在扯長照2.0的後腿？

新政府公布執政後的第一個中央政府總預算案，其中社福預算增加了一六七億元，預算規模已經自動縮水為二〇七億元；原因是增幅最大的。林全說，這是為了因應長照政策，沒有特別討好誰；言下之意是為了長照，只得擠出公務預算來兌現競選承諾。但檢視預算書，長照預算編列一七八億元，增加了二一億元，確實占了社福預算的六成五；但對照蔡英文競選承諾的每年三三〇億元的長照規模，此數卻約莫打了對折。

蔡英文選前是這麼說的：「要用指定稅收加上公務預算，初期用新台幣三百億元稅收、卅億元公務預算，作為長照體系穩定財源。」也就是向人民承諾，一年以三三〇億元投入長照的建置。但是，衛福部七月底公布「長照十年計畫2.0」時，預算規模已經自動縮水為二〇七億元；原因為何，政府沒說。如今行政院院定的總預算案，再度縮水卅億元。執政不過一百日，長照經費前後卻已經有了三三〇、二〇七、一七八億元三個版本，這樣的長照財務起點，讓人步步驚心。

財務之外，建置長照大軍的計畫也出了岔子。儘管行政院七月底已成立「長期照顧推動小組」，以收跨部會協調之效，但勞動部日前以「擴大長照服務能量」為名，公布「鐘點外勞」大幅放寬申請資格，完全不顧衛福部「長照2.0」要大手筆打造「第一線本土服務人力」的承諾。這是新政府演出各部會間「左手打右手」的又一例證。

根據衛福部的計畫，大部分預算是用來為照顧員「加薪」，以便增加人民投入長照產業的誘因。其中，包括提高時薪，由平均月薪約兩萬多元，提高到至少三萬元；並加上偏遠地區的服務加給。衛福部的用心，是為了建立本土的服務能量，以減少對外籍看護工的依賴，也創造就業機會。

但反觀勞動部的作法，在馬政府時代推出的「鐘點外勞」，已被民間團體視為「雞肋」；因為檢視三年成效，根本沒有達到「減少對外勞人力依賴」的效果，已被要求檢討。不料，勞動部又片面宣布將此試驗計畫再擴大，讓執政黨由社福界出身的立委氣得跳腳，直批勞動部極度不負責任。在長照推動小組中，到底誰說了算？

長照政策要成功，關鍵有二：一是穩定的財源，二是成熟的服務人力與能量，讓人民覺得長照制度「好用又夠用，而且用得起」。如今，長照2.0在這兩軌都遇上阻力。財源面，選前說好的「加稅做長照」，如今沒了；人力面，養成本土長照大軍的政策，政府不同部會互扯後腿。

長照2.0出師不利，陷於泥淖；但解決之道其實無甚高深，一是政治決心，二是內部整合。就財源論，當初蔡國慶決定由馬政府的「保險制」轉向「稅收制」時，配套的作法即是營業稅提高〇.五，預估稅收會可增三百億；加上遺產稅提高十，可多收稅金卅億，加起來即是蔡英文承諾的三百三十億元。加稅有阻力，早該在預料之中。但林全

一直搖擺不定，下不了決心。執政百日，他終於決定宣布放棄升營業稅，「因為社會還有很多的質疑和不安」。於是，這下就頓時少了三百億元，由公務預算硬擠出一百多億也是不得不然。

但是，明年總預算過了，那後年呢？加稅要等到社會共識，那豈有可能？這種「擲毛巾式」的籌措財源，只會讓長照體系陷入服務不穩的風險。試想：當公務預算難以為繼時，難道長照中心人員真要裁員、服務據點關閉、人民也該承受「服務時有時無」的景況？老邁的生命，哪經得起這樣開玩笑。

想要做得成一件大事，政府總得確定自己的核心價值，下定決心、統一步調；說「不是要輪流討好誰」的蔡政府，若一再舉棋不定，以拖延擱置作為應對反彈的手段，這不僅是討好了誰，更是讓苦等長照的人民深受煎熬。

黑白集

不會錯的政黨

信不信由你，台灣有些政黨是永遠不會錯的。縱使有時民眾覺得他們有問題，但這些黨總是能理直氣壯說出「一番大道理，堅持自己是對的」。

最近的例子，民進黨輸了花蓮市長補選之役，綠委段宜康當夜發表文章，對花蓮選民表示「鄙視」。在激起眾怒後，他被迫不甘不願地道歉，還順勢反咬一口，指控對手「買票」。

如此高傲的道德姿態，選民除了向他叩頭下跪，還能如何？

問題是，現在是民進黨執政，民眾並未聽聞法務部掌握到有關賄選的蛛絲馬跡，段宜康何以能含血噴人？對此厚顏，能不教人折服？

多虧國民黨稱職扮演了「惡魔黨」的角色，即使已輸到一敗塗地，在民進黨眼裡，還是一個極好用的拳擊沙袋。

一記，把賄選的影子描得更黑，民進黨仍然是沒錯的。

要當上不會錯的政黨，除了需要辯才無礙，還得皮厚，才能完美達陣。

最近，交長賀陳旦和桃園市長鄭文燦共同宣布了機場捷運的好消息，說要「先通車，再改善」，先讓捷運上路，再慢慢改善車速太慢的問題。事實上，五個月前馬政府也曾提出同樣的方案，卻遭鄭文燦和桃捷董事長何煖軒以不符合合約為由打槍；如今，鄭文燦面不改色地把「紅燈」切換成「綠燈」，還一副「作功德」模樣。如此厚顏，能不教人折服？

檢方約談張盛和、蔡友才

兆豐案

張：餐敘非密會純閒聊

兩人隔離偵訊 張表示餐會很多人「時間巧合 被渲染成密會」

「管理該花的錢就花 不要只注意降低成本」

「兆豐決甩惡名 不做灰色地帶生意」

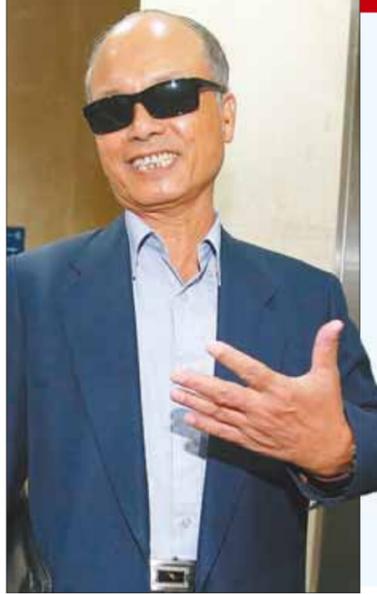
【記者夏淑賢／台北報導】兆豐金控昨日召開兆豐銀紐約分行重罰案後首次集團企業經營管理會議，會中決議所有關係企業拓展業務，要謹守「不做『灰色地帶』生意」的原則，並且對於管理上該付的成本不要省，有人員短缺、系統更新需要，就要補上，重申要改變過去「重績效、輕管理」文化的決心，不能只顧獲利。

此次兆豐銀紐約分行遭重罰事件引起軒然大波，總經理吳漢卿昨天在會上有感而發，希望所有子公司的董、總，管理上該花的錢就花，不要只注意降低成本，以免因為管理上的疏漏造成更重大的損失。

據與會者轉述，吳漢卿特別提到，兆豐金一年獲利可達兩、三百億元，為了加強法遵上更好，且台灣金融業在國際上不要因此案而有不當影響。

財政部長蘇建榮表示，目前沒有計畫約談蔡友才，也沒有要對蔡友才提告，等專案小組調查出爐後，才會有行動。

丁克華說，此事件凸顯金融機構「尊法」（尊重法律）的重要性，不只有銀行、證券、保險、金融科技企業也必須有此體認。



【記者張宏業、楊美玲／台北報導】兆豐銀紐約分行未申報大額可疑交易遭美國重罰五十七萬元，台北地檢署上週約談兆豐銀前後任董事長蔡友才、徐光曦，由於蔡被約談前，曾與財政部前部長張盛和到餐廳聚餐，檢察官昨天以證人身分約談張盛和（見圖，記者楊萬雲攝影），同時二度約談蔡到案，並安排兩人隔離偵訊，張偵訊兩小時後請回。

蔡友才偵訊五小時請回，他前天才被金管會偵訊，昨天又接受檢方馬拉松式訊問，略顯疲憊，面對記者追問未發一語。

蔡友才八月廿四日被北檢約談後，列被告並限制出境，八月廿二日晚，有媒體報導他與張盛和及兩名會計師，在台北市某海鮮餐廳聚餐，由於蔡遭外界質疑未及時向財政部、金管會陳報今年初美國紐約州金融服務署（DFSR）的金檢報告，這場密會是否針對此案串證，引發立委猜測。

張盛和訊後表示，餐會是事先安排的，是由兆豐銀董事林慶隆作東邀約，主要是為祝賀蔡友才擔任暨機資產管理公司董事長，餐會在十六日已敲定。「現場很多人，就一桌啊，大家閒聊，不會講什麼」。

張盛和說，直到十九日才爆發兆豐銀紐約分行遭罰一事，隨後兆豐

豐案持續延燒多日，而餐會未取消或改期，因為出席餐會的人也很好奇想知道兆豐案發生的原因，想聽聽蔡友才親自談此事，因此才會如期在上一週一聚會，「時間有太多巧合，因為無警覺心，才會被外界渲染成密會」。

張盛和說，在餐會上，他也直接問蔡友才離職前針對兆豐案做了什麼事，蔡友才回答共做了四件事，包括分別寫了二封信給NYDFS和聯邦準備銀行、撤換法遵人員、成立專案小組、聘請外籍顧問。張盛和聽完後，告訴蔡友才應對外開記者會說清楚講明白，但蔡友才於廿三日就被北檢列為被告，遭限制出境。

媒體再問今年三月DFSR的金檢報告，兆豐銀有無向財政部回報？張盛和說，「沒有，分行不用跟財政部回報，這些國庫署都可以查。」

國防部行政調查報告

雄三誤射案

「工作重疊 蠟燭兩頭燒」

【記者程嘉文／台北報導】高雄地檢署對海軍金江艦飛彈誤擊事件起訴三名軍士官，國防部隨即舉行記者會宣布行政調查結果。報告指出，兵器長與射控士官長對測驗的範圍與程度有所誤會，導致系統處於危險狀況下。而金江艦在準備甲操時，還要負責飛彈射擊的警戒任務，上級交付工作重疊，形同「蠟燭兩頭燒」。

國防部代理總督察長吳寶現說，依規定艦艇實施甲操，需由主管上任三個月後。艦長林伯濤少校四月一日報到，十一日交接職務，七月一日就實施甲操，不符規定。此外甲操是艦艇年度重要測驗，但金江艦同時仍奉令執行艦隊飛彈射擊的外圍警戒。林伯濤與射控士官長對測驗的範圍與程度有所誤會，導致系統處於危險狀況下。而金江艦在準備甲操時，還要負責飛彈射擊的警戒任務，上級交付工作重疊，形同「蠟燭兩頭燒」。

海軍參謀長梅家樹指出，進行甲操等測考時，必須以火線連結彈箱，但應裝上TTS，此時一切測考訊號都比照實彈，只是按鈕也不會射出。一分開，各自需輸入不同密碼。



罹難船長黃文忠太太（右），再度傷心落淚。

【每提一次心就痛一次】

罹難船長家屬：盼加速賠償協商

【記者徐白櫻／高雄報導】海軍誤射雄三飛彈，造成翔利昇號漁船一死三傷，不幸遭誤射死亡的船長黃文忠家屬說，每提一次心就痛一次，盼軍方加快協商腳步，「我們也要生活啊！」

黃文忠小兒子黃明泉說，家屬與軍方已協商過兩次，尚未達成共識，被炸的漁船要先報廢解體才能另造新船，而建造一艘新船起碼要一年時間，希望趕快協商完成，讓一家人恢復正常生活。

雄三飛彈誤射案 檢方釋疑Q&A

Q1 這次甲操預計演練的飛彈數目？
A1 攻船飛彈項目通常模擬發射1枚飛彈。

Q2 港區內能否火線安全接頭？
A2 並無律定。

Q3 教導部測驗官有無要求出海前接上火線？
A3 測驗官均答稱「沒有要求」。

Q4 接上火線後是否要掛牌示警？
A4 可以掛牌「危險，禁止操作」提醒他人勿誤觸，但並不表示不能操作。

Q5 金江艦配置幾枚飛彈？多少訓練模擬器？
A5 4枚雄三飛彈，2台訓練模擬器。

Q6 翔利昇漁船電力系統有無發生爆炸？
A6 全船經刑事警察局和高雄市警局鑑識結果，並未發現電力系統起火跡象。

資料來源／高雄地檢署起訴資料 製表／藍凱誠