

第三章 研究方法

第一節 課程發展的模式與步驟

本研究的目的是在於發展媒體素養教育融入健體領域第二學習階段教學的課程設計，並進行實驗教學以觀察學生對課程的接受程度，所以教案範例的設計主要依據 Rowntree (1974, 1982) 所發展的模式，並參考黃政傑 (1987)、歐用生 (1985) 所提出的課程發展步驟，以下分成四個步驟進行說明：

一、訂定目標

訂定教學目標為發展課程的首要之務，在此階段，為確立教學的學習成果與分析課程的需求，因此以市場佔有率的原則，先選出康軒、南一、翰林三家教科書廠商出版的健體領域課本進行內容檢視，分析媒體素養教育的課程需求以及進行融入教學可能的連結。其次，針對國內外相關研究進行文獻調查，以彙整其他國家在健體課程融入媒體素養教育的實施情況，從上述兩個面向確立媒體素養教育融入健體領域第二學習階段教學所欲發展的教學目標，並依此配合健體課程內容設計教學活動。

二、課程設計

在本研究的課程設計在發想之初，研究者躊躇於應該以媒體素養議題為導向，抑或是以能力指標為主軸。起初是傾向以議題導向建立教案資料庫，將各個與該議題可連結的健體課本內容時，便依任教的年級從中提取該年級程度的教案輔，便與先前其他研究以獨立於學科之外的方式教學相似，忽略了融入教學的精神。而且四年級升五年級有重新編班的問題，在不同教師擔任教學的情況下，固定的螺旋式課程的美意不一定能實現，萬一先前年級的教師未進行融入教學，反而造成現任教師要實施融入教學時，會發生銜接上的困難。

因此，本研究的課程設計最後決定以健體領域的主題軸分類，檢視每項主題軸的能力指標和三個版本的健體課文內容，將可以與媒體素養的核心概念連結的部份挑選出來進行課程設計，以健體課程為主，媒體素養議題為輔，每堂課都是一個獨立的單元，和同主題軸的其他堂課是具有彈性的螺旋式的關係，教師可以依學生的學習經驗，選擇由淺入深的單元進行教學。由於是獨立的單元，所以不會有銜接上的問題。雖然這個方式可能會有議題不夠全面的缺點，但由於健體領

量比較符合實際的課程時數限制，而且這種精簡的特性，反而省去了教師選擇教

課程，相同的能力指標不會只出現在某一年級，而是在兩至三個年級的課程中重複出現，所以若是先前的教師沒有進行融入教學，課程中再遇到相同的能力指標時，現任的教師還是可以進行融入教學，並不會因為錯過某個年級就無法再上。

三、課程評鑑

評鑑包含了兩個主要元素，即「評價」和「判斷」。課程評鑑旨在判斷教學材料、教學活動與教學經驗的價值，對於所設計之課程內容與學習順序給予修改建議，使教材內容更貼近能力指標的要求。Dick & Carey (1996) 指出，依據課程目標所設計好的教材，在此階段可交由教學專家，或對學習者瞭解的人進行評估，評估的結果將對教材的改進有很大的助益 (Dick & Carey, 1996, 引自張芳綺, 2002)。黃政傑 (1987) 也認為，經過形成性評鑑指出與修正課程設計的缺點後，將使課程設計更趨完美。

本研究的課程設計完成後，委託兩位大學教授及兩位現場教師進行課程評

表 3-1-1：課程評鑑學者專家資料表

評鑑人	服務單位與職稱	媒體素養或課程設計相關經歷	評鑑日期
陳世敏	前國立政治大學新聞系教授 前慈濟大學傳播系教授	政大媒體素養研究室諮詢顧問 媒體教育教學及研究	2006/04
簡良平	台北市立教育大學課程與教學研究所助理教授	課程設計教學及研究	2006/05
潘葉棻	台北縣永定國小教師	「別小看我」節目教學活動設計撰稿人 媒體素養教師研習活動講師 該校媒體素養學校本位課程發起人	2006/05
張嘉倫	台北縣北新國小教師	「別小看我」媒體素養教學手冊撰稿人 媒體素養教師研習活動講師 國語日報媒體素養專欄撰稿人	2006/06

陳世敏老師與潘葉棻老師，是以與研究者電子郵件聯絡的方式意見討論；簡良平老師以郵寄教案紙本批註的方式給予建議；張嘉倫老師以親自面談、逐案說明的方式表達看法。

四、課程修正

課程修正係指研究者將四位學者、專家的課程評鑑意見綜合整理後，修改教案的缺失，成為最後的教學設計版本。在 Rowntree (1974, 1982) 所發展的模式中，課程改良不僅針對課程設計的部分，對於目標與能力指標的確立以及評鑑

饋的功能（王文科，2002；張芳綺，2002），也就是研究中所進行的課程設計改良過程亦可能影響或修改原有之能力指標的設定或再次重複執行專家評鑑的過程，而非單向性的教材發展。

第二節 行動研究

本研究是以行動研究法為架構，配合質化之觀察、文件分析、訪談，以及質化之前後測問卷調查等方法，進行資料的蒐集。研究者先根據研究對象的需求以效，以發現可行的實施方式。同時，希望藉由研究者在整個行動研究歷程中的不斷反省與批判，使得研究者獲得專業成長的機會。

行動研究是一種強調以解決問題為導向，採取行動方案，從行動中解決問題、發現新問題、重新採取行動、重新反省批判，不斷循環的動態歷程研究方法（吳明隆，2001）。它以教師為研究者，以解決教學環境中的教學活動問題為目標的研究方法不同之處，在於著重實務工作問題的解決與應用，而非學術理論的建立。

一、研究學校

（一）研究學校的選擇

行動研究以教育實務情境為主要的研究範圍，研究情境主要是學校和班級（吳明隆，2001）。Oja 和 Smulyan（1989）指出，學校的支持是影響行動研究成功與否的重要因素，而其支持的範疇應該包括老師參與研究的自由、時間的通融、物質的支持和技術的協助等（林菁，1998）。因此，本研究在選擇行動研究的學校時，主要有兩方面的考量：一是學校對於學術研究支持的程度；二是研究者參與研究的自由、研究時間與研究環境資源能否配合。

由於研究者目前任教的學校校長非常鼓勵教師在職進修，希望教師透過在職進修來增進本身的專業成長，因此學校八十一位教師之中，已經獲得碩士學位及仍在研究所在職進修的教師有二十二位，超過 27%。學校參與學術研究案也十分積極，目前正在進行中的研究案有：幼小師資專業互動試辦計畫、國中小課程銜接之行動研究、行動學習輔具教學應用計畫、線上同儕互評機制應用於國小寫作之推廣研究計畫。此外，由於是台北市資訊重點學校，所以每班教室配備有電腦、單槍投影機、DVD 放影機、網際網路，全校並建置了無線網路，所以在設

時間運用與課程調配給予很大的彈性，只要不影響正常課程的進行，教師可以擁有自由的研究時間。

綜合上述條件，本研究選擇以研究者任教學校做為研究情境。

（二）研究學校背景分析

研究者任教的學校為台北市文山區萬芳國小，學校成立於民國七十一年。在社區，要以此做為山坡地開發示範社區，也因為社區人口的受教需求，成立了萬芳國小。學校至今即將邁入第二十四年，在 94 學年度計有：小學部 41 班，幼稚園 5 班，教職員工 98 人，學生 1183 人。

萬芳國小雖然無學區制，而是採自由入學制，但學生來源並不複雜，主要來自萬芳社區、萬美社區、萬寧社區、名門社區。由於學區是單純的住宅區，在丘陵高地自成聚落，而且即使是最靠近山腳位置的萬芳社區，距離最近的鬧區——萬芳醫院附近的興隆路段，也尚有一段距離，至少得搭乘一站捷運或三站公車，所以學生每天活動的空間大多在社區和學校，較不受外界影響，個性普遍較為單純。

二、研究對象

（一）研究對象的選擇

研究者目前擔任萬芳國小六年級級任導師，基於課程時間的調配以及學生的熟悉度，自然選擇以任教的班級進行行動研究。研究者從五年級重新編班後，開始擔任該班級任導師已近兩年，有幾位學生甚至從四年級開始就是在研究者任教的班級（研究者擔任完四年級級任導師後，接任五年級級任導師），對於學生的習性與個性有相當程度的瞭解。這些在教學現場與學生的互動經驗，提供了研究者在解讀學生受教前後改變時的重要參考。

（二）研究對象的背景分析

由於本研究是利用週三下午學生放學後的時間進行教學，所以並非每位學生都能參與，扣除要補習與參加課後社團的學生後，共有十六位學生自願參加，以下簡介每位參與實驗教學學生的背景（S 代表學生，數字代表該生的座號）：

S02，男生

S02 來自一個父母離異的單親家庭，目前由父親撫養。父親是一位退役軍人，平時對他的管教頗為嚴格，對於偏差行為常常會處以嚴厲的體罰。也由於父親會體罰的關係，在學校 S02 對於不體罰的研究者所做的其他處罰方式，常常會

班規、常與同學發生衝突，在學業上學習被動、成績低迷。其實 S02 的資質不差，反而還有些小聰明，然而這些小聰明不用在學習上，而是用在戲謔同學，或創造一些口頭禪，反而變成了「聰明反被聰明誤」。學習態度消極是 S02 最大的問題。這次他願意參與實驗教學也頗令人意外，雖然後來的教學過程中，他的學習態度依然故我，從學習單與前後測問卷的作答，也可以發現他並沒有專心在教學內容上，但至少他願意接觸不同的學習領域。

S05，男生

「對自己缺乏期許，使得努力與表現反不如一般家庭的同學，實在可惜……」這是五年級下學期，研究者給 S05 的學期評語中的一段。S05 的父親曾是矽谷電子新貴，直到 S05 在美國讀完小學二年級後，因為父親辭職的關係才舉家返台。回台後，父親便擔任家庭主夫，換母親上班工作（證券公司經理）。所以 S05 與弟弟在幼稚園與小學階段，不但擁有比別人優渥的家庭資源，以及一直都有母親或父親擔任全職的照顧工作，而且 S05 的父母的管教方式屬於開明而有原則，並非「揠苗助長」型的父母。令人匪夷所思的是，S05 在這樣的成長環境下，他所表現出來的氣質與行為，往往會讓不知道他家庭背景的人，誤以為是父母管教有問題，或是疏於照顧，才會讓頗聰明的他在課業學習上有些消極，連同儕間的平均表現也達不到。有趣的是，同一套教養模式與環境，S05 的弟弟卻不會如此。

S06，男生

S06 是被研究者教導三年的學生之一，個性活潑、樂觀，也有老么喜歡撒嬌、趣，遠遠不及對球類運動的喜好，尤其棒球是他的最愛，畢業後計畫進入有棒球校隊的國中一展長才。也因此，當研究者在進行國語、數學等科目的教學時，課本內容往往引不起他的興趣，常常會分心和鄰座同學講話，或是在課本空白處，發揮他擅長的塗鴉功夫。然而一旦研究者講到課外的內容時，他就彷彿清醒過來，不只聽得專注，如果是跟他的生活經驗有交集的話題，他立刻就會急切得想發表想法。他樂於發表意見的學習態度，在實驗教學的過程中幫助頗大，儘管 S06 所發表的意見不見得切中要害，但卻能引發其他原本不想開口的學生發表想法。此外，S06 也是班上的甘草人物，無厘頭或自曝其短的言行，雖然無助於問題的討論，卻能帶來娛樂全班的效果。

S10，男生

S10 是個很老實的孩子。只有中年級個頭的瘦小身材和黝黑的皮膚，加上木訥的個性，不管犯了什麼錯都會讓人不忍苛責。古人說人有「七竅」，聰明的人的七竅開通，但 S10 是屬於還沒「開竅」的那一類，平常上課專心，同時也沒少用功的他，成績卻一直維持在中下程度，可能是在理解上有障礙，以及讀書的方法有問題。由於住家不在學區內，每天放學必須自行搭公車通勤，所以他願意延遲放學回家的時間，留在學校參與實驗教學的計畫讓人十分窩心。儘管木訥的個性讓他在課堂上鮮少發言，但這也代表了一般課堂上的

也有低調的學生。雖然不知道他對媒體素養融入教學的實驗課程，是否如同對其他學科一樣不易理解，但至少期許某天當他「開竅」的時候，現在所接觸到的內容，能對他的媒體使用行為有所助益。

S14，男生

S14 也是個木訥的孩子，但他的木訥僅止於表面，他的內心世界其實是很熱情的。小時候在阿公家因為意外而切斷了左手的無名指和小指，雖然不至於影響右撇子的他日常生活作息，但剛進入小學就讀時，有些不懂事的同學因此而對他產生異樣的眼光，讓他在低年級的時候極為內向、害羞，也不喜歡和同學互動。上中年級之後，當時的級任導師注意到這個問題，並且花了很長一段時間輔導，才漸漸讓 S14 喜歡和同學互動。上高年級之後，S14 的成績表現中上，和同學也互動良好，但依然沉默寡言的個性衍生出一套他獨特的溝通方式——依賴肢體動作和人溝通遠勝於口語表達，甚至連耍寶搞笑也是默劇派！不過，他的口語表達能力並沒有問題，只是習慣不講話的溝通方式，所以平常在課堂上他總是默默地做習題、抄筆記，寫得又快又好，但就極少會舉手發言了。

S15，男生

S15 的綽號叫「小強」，除了名字中有個「強」字之外，他也真如「打不死的小強」（蟑螂）般的耐力十足。雖然個頭是班上最矮小，常被誤認為三年級的學生，而且又喜歡賴在身材高大的同學身邊，讓人有難以擔當大任的錯覺，但事實上，只要交代給他的工作絕對可以放心，他一定會自己想辦法克服困難完成任務。有趣的是，S15 的媽媽每次來校親師晤談時，總是說他在家什麼事都不會做，常常交辦的事做得七零八落，最後乾脆媽媽自己動手，所以向她說明他在學校辦事能力很強時，她還感到懷疑。或許這是家長在家庭情境下過度保護或信任不足，不敢放手讓孩子自己嘗試錯誤，於是 S15 就選擇比較偷懶的方式吧。儘管有很強的辦事能力，但 S15 卻沒把克服困難的能力也類化到學習上，常常遇到難題就打住，沒有再繼續深究，這也就是數學是他永遠的痛的原因了。

S16，男生

S16 在五年級才轉入萬芳國小就讀，但他很快就和班上的同學打成一片，建取開放的方式讓他自己去摸索陌生的事物，只有遇到真的無法解決的難題時，才給予適當的引導提示，所以 S16 解決問題的能力超乎同年齡的孩子，最明顯的例子是，每次研究者要求學生做專題報告，或是出了一項和平常形式不同的作業時，當其他同學還在哀嚎或討價還價時，他已經在思慮著如何完成作業，完全視挑戰為無物。上了六年級之後，因為協助教會工作的關係，S16 迷上了影片拍攝與剪輯，不但學會了攝影機的操作和影片後製，還會找同學一起參加廣告商為了宣傳產品所舉辦的自製廣告比賽，此外研究者為班上製作的畢業光碟，以及畢業典禮上播放的影片，也都來自於他的後製剪輯。不過 S16 也不是沒有缺點，濫好

S22，女生

S22 出身於書香門第，從奶奶開始就是擔任老師的工作，爸爸還是台大的教授，也因此從小就養成很好的學習習慣。除了上課專心、發言踴躍之外，S22 的

列前茅之外，她還擁有藝術方面的專長，舞蹈、繪畫、鋼琴、口琴都是拿手的項目。可能因為是家中么女的關係，S22 的言行舉止偶爾會流露出愛撒嬌的個性，絕大部分的時間都很乖巧窩心，不過她的主觀意識也很強，一旦被她視為敵人，輕則對對方態度冷漠，重則聯合小團體排擠對方，連老師出面當和事佬也無濟於事，有點像是被寵壞的小孩。在實驗教學期間，就曾發生她看不慣 S28 的行徑而發生爭執，後來對方不想在畢業前留下遺憾，希望和她言歸於好，可是她卻依然冷漠以對。EQ 不足或許會是她未來要面對的難題吧。

S23，女生

S23 是個很乖的小女生，有時甚至會乖到讓人忘了她的存在。由於研究者對班級管理採取較開放的態度，讓學生學習自主自律，不會硬性規定上課不能講話，所以當研究者寫板書時，學生難免會趁機和鄰座同學說話。然而班上有三個極少趁機講話的學生，除了 S14 原本就不喜歡說話之外，S23 是另一個幾乎在上課時不講話的學生。S23 在班上是一個十分低調的人，不但不喜歡出風頭，連被注意的機會也盡量避免，總是默默地做自己的事，所以在課堂上要她主動舉手發言是很難的，即便要上廁所，她也寧願忍到下課。S23 之所以如此，主要是因為她個性內向的關係，可是這不表示私底下的她也缺乏人際互動。儘管在班上的朋友比較少，但她也隸屬於某個小團體，這個小團體的成員還有 S34、S36。原本她們沒有參與實驗教學，後來也是三個人一起改變主意的。

S24，女生

S24 來自於一個富裕的家庭，但是除了常常會帶來一些稀奇古怪的東西和同學分享，以及穿著比其他同學講究之外，並沒有什麼大小姐脾氣，相反的卻更平易近人。S24 的興趣是上網，她是班上第一個架設個人網站的學生，網站內容主要在介紹她鍾愛的哈士奇犬。玩線上遊戲是 S24 的最愛，每天花在電腦螢幕前「練功」的時間頗為可觀，如果她肯把玩線上遊戲的時間挪一些到課業上，絕對不會只是中等程度的成績表現。平時在課堂的情境中，S24 並不屬於發言踴躍的學生之一，可是在實驗教學的過程裡，她卻是常常主動舉手表達意見或回答問題，而且發言都頗有見地，足見平常她對於媒體的現象也多有觀察及想法。S24 課堂參與的反應代表了一種學生的類型，他們對一般學科的教學並不特別感興趣，但像媒體素養這種貼近生活經驗、沒有標準答案的教學內容，卻能引起他們的共鳴。

S25，女生

如果說溫柔嬌弱是社會大眾對女生的刻板印象，S25 就是完全背道而馳的例子，而且對於男生刻板印象的特質，則是一項也不缺。S25 是一個極為粗線條的

了帶科任老師交代的東西而被處罰。她在球場上的表現也十分精采，更是班上大部分男生所不及，尤其在打躲避球時，她的對手絕不把她當成女生看待，反而視為比男生還可怕的攻擊主力。不過這些表面的爽朗形象背後，卻有著不為人知的辛酸。儘管 S25 的本性不是精明幹練的類型，可是她這種粗枝大葉、不修邊幅的

裂，她選擇用自暴自棄、凡事無所謂的態度，消極地回應著對媽媽的怨恨。即使研究者屢次進行輔導，也和媽媽詳談，可是在家長的觀念沒有改變，孩子叛逆的心不願打開的情況下，效果終究有限。

S28，女生

S28 來自於一個複雜的家庭，媽媽是原住民，爸爸是外省第二代，兩人感情不睦分居後，爸爸到大陸工作，媽媽在宜蘭工作，已經輟學的大哥犯案坐牢，就讀國中的二哥跟著爺爺住在基隆，她則從國小一年級開始，寄居在叔公家（媽媽的叔叔）。雖然家庭成員分居各地，但是幸好 S28 在叔公家獲得很好的照顧，叔公一家人擔任起原生家庭原本的角色與功能，如果不是這樣的安排，或許她現在會有截然不同的命運。S28 有著一張清秀的臉孔，在班上有許多愛慕者，有些僅是暗戀，有些則勇敢表白。她對於這些男生的態度卻很曖昧，她不會迴避他們的

像。這樣的行為不只讓這些愛慕者懸著一顆心，也引來部分女生的厭惡。後來經過研究者個別晤談後，她瞭解了自己的行為不妥，進而改善和男同學互動的方式。

S29，女生

S29 是一個高度自我鞭策的學生，由於媽媽的要求標準很高，所以從小就養成自律的習慣，只要是老師交代的作業，她都能如期完成，而且會對品質吹毛求疵。也因此，S29 十分在意分數，當別人的分數高於她時，她會探究原因，尤其當原因不能說服她時，她還會積極爭取。相較於其他同學多多少少還是有些被動的習性，S29 的確會讓她的老師省去許多擾人的麻煩，可是對於研究者而言，和這樣的學生互動並不「有趣」，有時甚至少了點「人味」，而且當她的眼中只有成績時，學校生活中其他同樣也很重要的部分，就輕易被忽略了。所以，她在班上並沒有特別要好的朋友，也不喜歡動態活動，下課常常是自己一個人在座位上看書，最重要的是少了對玩笑的包容，缺乏幽默感。雖然曾和她談過這些情況，不過顯然是研究者的說服力還不夠，她並不以為意，依舊繼續同樣的學習方式。

S30，女生

S30 是本研究的實驗教學中，另一個被研究者教導三年的學生。儘管相處了三年，她的脾氣卻仍是研究者無法掌控的。S30 是個品學兼優的學生，她的優秀不像 S29 那般片面，除了學業之外，她在各方面都樂於參與。她唯一的缺點是執拗的脾氣，當遇到她不願意做的事，不管父母或師長如何好言相求、威脅利誘，她不要就是不要，絲毫妥協的空間都沒有。即使僅是要求她向來家裡拜訪的客人

間去。同樣的情況也曾發生在課堂上，如果她不願意發表意見，即使揚言要處罰她，她也寧願受罰。不知是多年的師生情誼使然，抑或她對研究者還算心悅臣服，幸好這樣的情況只曾在科任課發生過，在研究者教學的科目，大部分時間 S30 的課堂參與十分積極，這種高度配合的學習態度也同樣延續到實驗教學之中。

S31，女生

許多女生在高年級開始青春期的叛逆，雖然不見得會對父母師長有激烈的反抗舉動，卻常有私底下在小團體中一起抱怨、抵制某些人的情況發生。相較於這些學生，S31 顯得單純許多。S31 是個很重視感情的學生，她不會與班上的任何人起衝突，即使在學校生活中，同學在互動時難免有些摩擦，如果她是當事人，從沒見她生氣過；如果她是旁觀者，就會出來當和事佬尋求雙方的和諧。曾經問她原因，她很成熟地說：「大家當同學就是難得的緣分，所以當然要重視友情呀！」即便有一次她喜歡的男生喜歡上 S28，她也寧願維持和 S28 的友誼，而煞有其事的退出「三角戀情」。除了有情有義讓人欣賞之外，S31 在課堂上也是積極參與的學生，除了會把自己的疑問打破砂鍋問到底，而且在演算習題或徵求發言時，也是有問必答。實驗教學結束時已接近期末，屆時在畢業典禮上，不善控制淚腺的 S31，應該又會讓大家見識到她重視感情的「威力」了！

S34，女生

S34 是班上脾氣最暴躁的學生，也就是俗稱的「恰查某」，即使是班上的男生也望塵莫及。剛升上五年級時，S34 暴躁的脾氣還不會很明顯，等到和新班級的同學相處熟了，就開始原形畢露了。對她而言，只要她有理由（自己認定），對於冒犯到她的人，輕則可以破口大罵，重則可以拳腳相向，十足暴力傾向！即

無意的動作都可能引爆她的情緒。屢次與家長合作從家庭、學校雙管齊下，卻仍無法讓她學會控制自己的脾氣。不過 S34 並不是對所有同學都敢如此，如果被她打或罵的對象還手回嘴，而她再打再罵之後對方也以牙還牙不屈服，她的氣焰就會減弱，然後撂一句狠話草草結束，下次便不敢輕易挑釁。雖然大家後來都知道 S34 原來也是欺善怕惡，不過真正敢在起衝突時堅持下去的也還是少數。

S36，女生

S36 和 S23 有著極為相似的基調，這不僅因為她們從三年級到六年級都是同班又是好朋友的感情基礎，也源自於兩人都很內向、低調的個性。五年級時，S36 曾被推選代表班上參加客語演講比賽，由於學校很少學生會講客語，說得一口流利客語的她，就算是演講內容文不對題，也都能篤定獲得前三名的榮譽，可是不論研究者如何遊說，她就是不願意參加，甚至找媽媽說項。不過內向、低調的個性並沒有影響 S36 的學習，她和 S23 一樣都很自動自發，兩人的名次也在伯仲之間。當遇到問題時，她同樣不會在課堂上舉手發問，她會先和鄰座的 S23 討論，或是下課再請教其他同學。S36 和 S23、S34 是三人一體的小團體，但是三人之

S36

的鼓吹下，三人才願意參與，不過三人的前後測問卷互相抄襲的情況也很嚴重。

三、研究者的角色與背景

教育行動研究具有自我評鑑的性質，在研究過程中，教育實務工作者必須不斷地進行檢驗、修正與改進，而且教育實務工作者必須同時扮演研究者、觀察者、訪問者、分析者等角色，集各種角色於一身（夏林清，1997）。在本研究，研究者扮演「教師即研究者」的雙重角色，亦即研究者是研究現場實際的工作者、觀察者、問題解決者、教學者，同時也是研究資料的蒐集和分析者。

研究者原是花蓮師範學院語文教育學系的學生，而且是無須擔心畢業後職缺際遇有密切的關係。研究者自大二開始，便擔任學生自治會的學生刊物編輯，負責雙月報刊「爭鳴」與雜誌校刊「花師青年」的採訪與編製的工作。由於辦報的關係，開始關心花蓮的地方事務，也積極參與當地的社會運動，其中最盛大的一次，是爲了環保議題走上街頭的「反台泥大遊行」。當時台灣水泥公司將位於花蓮市美崙工業區的水泥廠，以汰舊換新的名義逕行擴廠之實，試圖規避環境影響評估，於是花蓮當地的學界、環保團體號召了五千個疼惜花蓮青山藍天的「花蓮人」走上街頭抗議。五千人看似不多，但那時花蓮全縣人口僅三十萬人。令人出乎意料的是，當時大多數的媒體對於這個後山有史以來最大的群眾運動竟密而不宣，媒體面對台泥財團的壓力，對這樣的新聞事件都噤若寒蟬，或者以有利於台泥、地方政府的立場報導，以至於其他地區的民眾鮮少得知這個新聞事件的真實

相，也對媒體的輿論功能產生了質疑。大三開始，因緣際會進入警廣花蓮台擔任節目主持人，一週一次的節目時段，讓研究者得以在空中和聽眾分享、討論當週的熱門電影。這些經驗再加上對媒體的興趣，以及一整年的努力，促成了研究者於1999年4月考取政治大學廣播電視研究所。

基於生涯規劃的考量，研究者並未在錄取當年立刻開始研究所的課業，而是選擇先保留學籍，入伍服役。研究者2001年4月自海軍退伍後，旋即回到公費分發的高雄市華山國小服務。是年暑假，因緣際會參加了媒體識讀推廣中心所舉辦的「國小媒體識讀教育師資培訓」，接觸到媒體素養教育的領域。師資培訓結束後，研究者在當時台南師範學院吳知賢老師的輔導下，從90學年度開始利用隔週一次的社團活動時間，成立「砸電視」社團，進行媒體素養教學。

起初，教學的內容是按照媒體識讀推廣中心編寫的教材，但是不久之後，因爲美國「911事件」相關編譯新聞產生的影響，研究者開始嘗試自行設計課程內容。90學年度上學期剛開學不久，美國便發生了「911事件」。當時台灣的新聞媒體因爲大多採用來自美國四大電視網的編譯新聞，於是報導的角度清一色偏向美國，也呈現出對回教國家具有敵意的觀點。

911

事件」的過程中，發現學生受到新聞媒體的影響很大，一致對於阿拉伯國家、回教世界同仇敵愾，因此便從分析新聞媒體對「911 事件」的報導手法，介紹編譯新聞與採訪新聞的差別，進而思考國內媒體直接引用國外新聞的盲點，設計了「驚天動地 911」的課程設計（鄭智仁，2001），在社團活動時進行教學。此即研究者投入媒體素養課程教學設計的濫觴。

2002 年 9 月回到政治大學廣播電視研究所復學之後，研究者即以媒體素養教育做為研究的目標，並修習相關課程，加強媒體素養的知識基模。2003 年 1 月，研究者開始擔任媒體識讀推廣中心師資培訓的講師，講授「媒體素養融入教學教案實作」課程，並在研習結束後每個月的教學研討會，擔任教學學演示的工作。2004 年 3 月，由於選修吳翠珍老師所開設的「媒介教育理論與實務」課程，因而進入政大媒體素養研究室，除了參與媒體素養教育的研究工作之外，也擔任研究助理，以及研究室主辦、協辦及承辦的教師研習講師。同年 10 月，參與了公共電視「媒體素養社區種子師資培訓」，結訓後於 2005 年 3 月在基隆市社區大學開設「看看媒體動動腦」課程，投入推動成人媒體素養教育的工作。

研究者投入媒體素養教育的教學工作已逾四年，除了一開始接受媒體識讀推廣中心的師資培訓之外，進入研究所之後，亦修讀了「媒介教育理論與實務」和「專題製作：媒體教育與媒體倫理」兩門媒體素養的專門課程，此外也經由研究所的其他選修課程，學習關於媒體的各種背景知識。配合上先前大學在學期間，在校內編輯學生刊物，以及在警廣花蓮台主持廣播節目與擔任車主汽車雜誌實習編輯的經驗，對於媒體產製流程與內容的認識還算充分。

研究經驗方面，研究者在 90 學年度尚在高雄市華山國小任教時，曾參與教育局推動的鄉土語言拼音教學計畫，在國小一年級進行福佬語（俗稱的閩南語）通用拼音教學，並將教學心得撰寫成一篇個案研究，發表於中央研究院民族所舉辦的「台灣拼音政策與教學研討會」（鄭智仁，2002），所以已有初步質性研究的經驗。2002 年 4 月至 7 月期間，利用公餘時間擔任吳知賢老師的研究助理，協助公共電視「別小看我」節目專案研究。

此外，研究者於就讀研究所期間，亦不定期地為公共電視「別小看我」及「換個角度看電視」兩齣媒體素養節目，撰寫配合節目內容的教學活動設計，累積了媒體素養課程的教學設計經驗。

第三節 研究步驟與流程

本研究為研究者發展媒體素養教育融入健體領域第二學習階段課程，並且實施此研究方案。基於研究目的，本研究的研究步驟大致可分為六個階段。以下就

第一階段：媒體素養與健體課程內涵分析

此階段主要在探究媒體素養課程與健康教育、體育教育在國內外的實施現況、課程標準、課程內容與教學方式等。研究者事先蒐集國內外與媒體素養相關的資料，包括：媒體素養的定義、理論基礎、課程標準與專案實例等。另一方面，也同時蒐集國內外健康與體育教學的相關資料，包括健康教育與體育教育的意義、教學策略與教學現況等。

第二階段：健體課程與媒體素養連結分析

前一階段瞭解了媒體素養與健體課程各自的內涵之後，此階段先從健體領域各主題軸的能力指標中，分析可與媒體素養的概念有所連結的部分，再分析康軒、南一、翰林國小四到六年級的健體教科書，逐冊尋找課文敘述中可以進行連結的內容。

第三階段：教案設計與課程評鑑

此階段根據第二階段的分析結果，開始著手設計教案。本研究根據健康與體育學習領域的能力指標與課文內容，結合媒體素養教育的核心概念設計十五個單元的課程活動，並按主題軸分成六大類（第三主題軸「運動技能」無法進行融入教學，故略），每個單元以詳案呈現，並依照單元需要附有學習單。教案完成後，委託學者、專家進行課程評鑑，並根據學者、專家的意見進行教案修改。

第四階段：實驗教學、觀察記錄與前後測施測

教案完成後，即開始此階段的實驗教學。實驗教學的內容由全部十五個單元的教案中，依六大主題軸的分類各選擇一個單元進行教學，共進行六次教學，進行時間如表 3-3-1 所示：

表3-3-1：實驗教學時程表

	日 期	數	教 學 單 元
1	2006/03/21	1	廣告內幕大公開
2	2006/03/28	2	做個聰明的消費者
3	2006/05/03	2	大象男孩與機器女孩
4	2006/05/10	1	S N G知多少？
5	2006/05/17	2	電視中的男生女生配（一）
6	2006/05/24	2	新聞透視鏡

每次教學皆以數位攝影機全程錄影，配合研究者上課時的觀察，在課後整理成教學記錄。教學前及教學後，皆以開放式問卷施測，讓學生以文字描述自己的想法，藉以了解學生在接受實驗教學後對於媒體素養議題的認知改變情況。

第五階段：觀察記錄與前後測問卷分析

此階段研究者觀看課程錄影的影片檔並參考課堂觀察筆記，完成質性的教學記錄。再將學生的前後測問卷比對分析，分析方式有二：①只有一種答案的題型，每一題在分析時，把較相似的答案歸為一類，然後統計每種答案的份數；回答較詳細或無法分屬於某一類的，則歸為「其他」，並在「說明」記錄其內容。②同時寫出多項答案的題型，改為列出所有答案，然後統計每種答案填寫的人數。兩種統計方式的目的都在於觀察哪些答案是多數學生共有的想法，再從同類型題目在前後測的回答改變，觀察教學前後的認知變化。

第六階段：論文撰寫

完成以上五階段的研究工作後，整合各階段的内容與過程所得，逐步完成論文的撰寫工作。

第四節 資料蒐集與分析

一、資料蒐集

根據本研究的研究問題，本研究蒐集的資料包括三個方面：(1) 學生在媒體素養教育融入健體領域第二學習階段課程的表現；(2) 學生對媒體素養教育融入健體領域第二學習階段課程的觀念及看法；(3) 學生對媒體素養實驗教學的看法、感受與建議。因此，本研究運用參與觀察、訪談、文件分析及問卷調查等方式進行資料的蒐集。

(一) 參與觀察

研究者在本研究中，同時兼任教學者的工作，因此在教學過程除了以數位攝影機全程錄影之外，研究者亦在教學的同時，以參與觀察的方式記錄學生的反現、教學上的缺失等等。除了現場觀察札記，研究者也撰寫省思札記，記錄個人較主觀的想法、推測、情感與問題等等，這樣的記錄可以幫助研究者對自我主觀意識得以察覺，並且釐清自己與現場的關係。

(二) 訪談

在質性研究中，訪談可以是蒐集資料最主要的方法，也可以與參與觀察、文件分析或其他技術合併使用（Patton M. Q., 1995；鄭瑞隆，2000）。本研究進行訪談的方式分為兩種，一為非正式會話訪談，也就是研究者在下課時間與學生透過對話的方式，了解他們對於媒體素養課程的學習情形與看法。另一種為正式訪談的方式，在進行訪談前，研究者會先由現場觀察札記、省思札記與學生的前後

得等等。訪談時間為學生的中午休息時間，由學生自己分組，每次訪談一組學生，訪談時間約為 40 分鐘，以錄音方式進行訊息蒐集。

（三）文件分析

以質性研究的觀點而言，文件也是資料來源之一。文件資料可以進一步與訪談或參與觀察的資料相左證，也可以做為補充資料（郭明德，1998；Bogdan & Biklen，1998）。本研究蒐集學生上課時的筆記、學習單、作品、討論記錄等，並將研究者與家長溝通學生學習情形的書面資料也包括在資料蒐集中，例如：給家長的一封信。

（四）問卷調查

本研究在教學前後以前後測問卷調查學生對媒體素養議題及課程內容的看用開放式問卷，讓學生以文字敘述表達對問題的想法。前測問卷的問題設計可分為四個面向：（1）調查學生對於某種現象的看法；（2）探究學生對於即將講授內容的瞭解；（3）設定某種情境，詢問學生若身處在此情境下的反應；（4）引導學生反思自身的經驗。後測問卷的問題設計是根據前測的面向延伸而來：（1）瞭解學生在課後對於某種現象的看法是否產生變化；（2）測試學生對於授課內容的吸收程度；（3）比較學生對前測設定情境的反應之改變情形；（4）引導學生發表課後的心得。

二、資料分析

資料分析是指有系統地搜尋和組織研究者所蒐集而來的資料，以增加對資料的理解，使研究者有能力向他人呈現研究發現（Bodgan & Biklen，1998）。質性研究資料分析的方式有兩種，其一為資料分析與資料蒐集同時進行，其二為資料蒐集完成後再進行分析。本研究採用的方式為前者，分析的程序與方法說明如下：

（一）編碼

將研究者的現場觀察札記、省思札記、訪談記錄，依照對象進行分類，並且按照時間順序排列。然後將學生的學習單、前後測問卷、作品，分類整理後再進行編碼，編碼的意義以表 3-4-1 做說明：

表 3-4-1：編碼意義範例表

編 碼	意 義
T	教學者（研究者）
Ss	超過一人以上的學生
S06	座號 6 號的學生
S25 前測 95/03/20	25 號學生在民國 95 年 3 月 20 日所做的前測

S30 後測 95/03/21	30 號學生在民國 95 年 3 月 21 日所做的後測
G1 訪談 95/04/03	民國 95 年 4 月 3 日和第一組所進行的訪談
觀札 95/03/20	民國 95 年 3 月 20 日所做的現場觀察札記
省札 95/03/22	民國 95 年 3 月 22 日所做的省思札記
S10 學單 95/03/21	10 號學生在民國 95 年 3 月 21 日所做的學習單
S22 作品 95/03/28	22 號學生在民國 95 年 3 月 28 日所做的作品

（二）反覆閱讀

由於資料的分析並非在全部資料蒐集完後才進行，而是在資料收集的過程中，即進行初步的分析，所以在進行資料分析時，研究者透過反覆閱讀訪談記錄、觀察札記、省思札記、前後測問卷，以求前後的立論點一致，盡量完整瞭解學生的反應與改變，做出最符合實際狀況的推論。

（三）分析類目

在反覆閱讀資料的同時，研究者根據研究問題，在閱讀資料上標記出一段話註記類目，以求能將學生質量均落差甚大的反應，做有系統的整理。

（四）形成範疇、主題與模式

找出可分析的主題與類別，然後持續性的加以檢核，尋找出更深的意義。在反覆閱讀與持續性地分析資料的過程中，將發現的主題加以組織並淘汰多餘的資料，然後針對所妳的類別及架構進行闡述與分析。

（五）形成一個合理的解釋

構，不宜輕率定案。即使資料分析過程中浮現的範疇與架構相當明顯，研究者依然可進行批判性的異議，而試圖找到一個更為變通的解釋（蔡佩芳，2000）。

第五節 研究效度

質性研究的目的是在於「發現」。質性研究者所關注的是社會事實的建構過程，以及人們在不同的、特有的文化社會脈絡下的經驗和解釋（胡幼慧、姚美華，1996）。正由於質性研究與量化研究的理論哲學與撰寫報告的角度不同，當然也不可相同相同的評定標準來考驗質性研究的研究結果。Lincoln 和 Guba（1998）提出以「值得信賴」（trustworthiness）來取代量化研究中的「效度」一詞，並且提出確實性（credibility）、可轉換性（transferability）與可靠性（dependability）三

任何研究所宣稱的發現與結果都必須有所憑據，有一分資料才能說一分話，絕不可能憑空捏造，也不能順著感覺隨性發言。為使本研究的研究結果所言有據、有理，必須注意資料蒐集與分析的嚴謹度，亦即加強資料的蒐集、引用、處理與詮釋的過程（甄曉蘭，1997）。

一般而言，研究的效度係指研究的有效性和準確性。行動研究資料蒐集方法是否具有效度，其與問題分析和行動方案的評鑑有密切關係。行動研究中最常使用的資料效度檢核法為三角檢核法（triangulation（Elliott，1991））。所謂三角檢核法，即是綜合運用訪談、觀察、問卷、文件檔案等方法，蒐集不同資料來源，之後再根據蒐集之多種資料進行歸納、比較與交叉檢核，以確認資料的可信度（吳明隆，2001）。

為避免研究者的偏見，使本研究的結果更為確實、詳細和完整，本研究採用資料來源三角檢核法，透過多元的資料收集方式、多面向的資料來源同形式的資料，使研究現場的情境脈絡有更清楚及周全的瞭解。例如：觀察、訪談、文件等多樣化資料。然後，學者建議可採用同儕討論的方式來釐清研究者在資料蒐集與分析上的觀點，也就是研究者的「諍友」（critical friend）。他並未參與本研究，但瞭解本研究的目的且修讀過質性研究法，同時也熟悉媒素養的內涵與教學策略（Bodgan & Biklen，1998）。本研究的「諍友」是台北縣北新國小的張嘉倫老師，她同時也是政大媒體素養研究室的助理研究員，本身除了在政大修習多門媒體素

體素養能力指標、相關課程設計、課程大綱的研究甚深。張嘉倫老師與研究者的背景相似，一方面在教學現場執教，一方面也對媒體素養教學有豐富的經驗，由她擔任「諍友」的角色，對於教學後的批判與建議有莫大的助益。再者，研究者也會記錄省思札記，希望透過這些方式以提高研究的確實性，進而更完整、詳實的描述行動研究的過程、學生的學習表現，以及研究者本身教育專業的省思與成長。

本研究從教學者的觀點、學生的觀點和諍友的觀點三方面，收集彙整較完整的資料，如圖 3-5-1 所示：

圖 3-5-1：三角檢核關係圖

